

Faut-il avoir peur de l'Etat ?

Dissertation commentée

Copie aménagée de Mariétou C.

Pouvons-nous faire confiance à l'Etat ou doit-on au contraire en avoir peur ? A première vue, il ne faut pas avoir peur de l'Etat. En effet, n'est-ce pas lui qui nous protège ? Sans lui, n'est-ce pas la guerre de tous contre tous ? Cependant, l'Etat n'est-il pas aussi un frein à notre liberté ? Ne peut-il pas abuser de son pouvoir ? Dans ce cas-là, il faudrait avoir peur de l'Etat.

Dans une première partie, nous verrons qu'il ne faut pas avoir peur de l'Etat car celui-ci nous protège les uns des autres afin de vivre une paix durable. Cependant, l'Etat disposant d'énormes pouvoirs, il peut aussi en abuser et mettre un frein à nos libertés. Nous verrons donc dans une deuxième partie qu'il faut avoir peur de l'Etat car il peut nous contraindre. Mais, une société sans Etat n'étant pas possible, il faut faire en sorte que l'Etat soit compatible avec nos droits. Nous verrons dans une troisième partie que si le pouvoir de l'Etat est limité, on ne peut pas en avoir peur.

A première vue, il ne faut pas avoir peur de l'Etat car l'homme étant un loup pour l'homme, l'Etat nous protège les uns des autres en punissant ceux qui enfreignent les lois afin d'instaurer une paix durable.

En effet, pour Thomas Hobbes dans Leviathan les hommes vivent au départ dans l'état de nature, c'est-à-dire une situation dans laquelle il n'existe pas d'Etat et où les hommes font ce qu'ils veulent. Dans cet état, les hommes n'ont aucune limite, tous les crimes sont permis et personne ne peut être en sécurité car on peut être attaqué à tout moment par les autres. A cela s'ajoute le manque de confiance les uns envers les autres, car nos amis peuvent devenir à tout moment nos ennemis. Une vie dans cette situation est insupportable. De plus, même si –en l'absence d'Etat– des alliances étaient mises en place afin de mettre en œuvre la paix, cette paix

Le problème est clairement posé. Comme d'habitude, les questions reformulent les arguments des différentes parties. Voir méthode.

Remarquez comme le plan forme un tout 'logique'. Ce n'est pas juste une série de « non, oui, non ». Il y a un sens global, le plan raconte une histoire simple. D'ailleurs, Mariétou prend le soin de lier les parties dans l'annonce de plan (voir méthode).

L'argument est posé en tête de partie clairement. Il n'y a pas juste la conclusion, il y a bien l'argument complet : prémisse + conclusion.

Le problème d'une situation sans Etat est expliqué assez clairement.

serait impossible car sans garantie réelle. Rien n'empêche vraiment que l'on attaque les autres ou qu'ils nous attaquent. C'est pour cette raison que la mise en place d'un Etat est indispensable. Celui-ci agirait en effet comme le Léviathan de la Bible c'est-à-dire qu'il punirait tous ceux qui ne respectent pas les lois mises en place, en les mettant en prison ou encore en les tuant. Ainsi la paix devient possible. L'Etat a donc les pleins pouvoirs et peut ainsi nous protéger les uns des autres et établir une paix durable. Il est donc clair qu'il ne faut pas avoir peur de l'Etat car il nous protège les uns des autres. Par exemple imaginons qu'un grand nombre de personnes s'échouent sur une île déserte au milieu de l'océan. Ces hommes se retrouveraient dans l'état de nature. Dans cette situation sans la mise en place d'un Etat, ils vivraient sans cesse dans la peur d'être attaqués par les autres, de se faire voler ses vivres ou les fruits de son travail. Une vie sur cette île deviendrait insupportable car personne n'aurait confiance en personne. Il faudrait donc mettre en place un Etat, pour se protéger.

Cependant, n'est-il pas dangereux de mettre tous les pouvoirs aux mains d'une personne ou d'un groupe de personnes ? Ne vont-ils pas abuser de leurs pouvoirs ? L'Etat ne risque-t-il pas de devenir une menace pour les citoyens ?

Il est assez raisonnable d'avoir peur de l'Etat si on considère qu'il possède tous les pouvoirs. En mettant ce pouvoir aux mains d'un homme ou d'un groupe d'hommes, nous n'avons aucune garantie qu'il ne va pas en abuser.

En effet, pour John Stuart Mill, il est dangereux de mettre tous les pouvoirs dans les mains d'une personne ou d'un groupe. Les hommes sont des êtres avides de pouvoir et dans une telle situation, si on donne le pouvoir de tuer ou de punir, on peut être sûr que les gouvernants vont abuser de leur pouvoir. L'Etat, qui est censé nous protéger, devient alors une menace qui est capable de faire tout et n'importe quoi aux citoyens. Il peut très bien procéder à des arrestations arbitraires ou à des exécutions sans procès.

Mariétou n'a pas seulement retenu quelques généralités sur Hobbes (facile) mais elle a appris le cours en entier. Cela se voit.

Très bon exemple.

La transition est finement travaillée. Il s'agit bien de questions qui reformulent l'argument de la partie suivante (voir méthode) mais en plus elle a pris le soin d'en poser trois différentes et pas simplement une ou deux.

Idem.

Tout pareil.

L'Etat n'est alors plus qu'un instrument dont les dirigeants se servent pour exploiter les dirigés et faire avancer leur intérêt personnel. Dans ces conditions, il est clair qu'il faut avoir peur de l'Etat. Par exemple, suite à la révolution russe de 1917, un Etat communiste fut mis ne place. Cet Etat est considéré comme l'un des pires régimes de l'histoire. En effet, l'Etat était aux mains d'un dictateur qui se permettait d'arrêter quiconque s'opposait à lui et un parti unique (le parti communiste) gouvernait l'URSS. Plusieurs libertés étaient restreintes : la liberté de parole, d'expression, etc. Les opposants étaient enfermés dans des goulags où plusieurs millions de personnes sont mortes. Dans ces circonstances, il faut avoir peur de l'Etat car celui-ci peut limiter notre liberté et nous contraindre par la violence.

Mais, est-il pour autant possible de vivre sans Etat ? N'y a-t-il pas un moyen pour que l'Etat puisse respecter nos droits les plus fondamentaux tout en nous protégeant ?

Si le pouvoir de l'Etat était limité, il ne serait pas nécessaire d'en avoir peur. Or, il est possible de limiter le pouvoir de l'Etat, en divisant les pouvoirs et en imposant des droits que l'Etat ne peut nous enlever.

En effet, vivre sans Etat reviendrait à un retour à l'état de nature et vu que la vie à l'état de nature est insupportable, il faut un Etat. Il faut cependant que le pouvoir de cet Etat soit limité. La première solution que l'on peut proposer pour limiter le pouvoir de l'Etat est celui de la séparation des pouvoirs. On divise le pouvoir de l'Etat en différents organes. Par exemple, en France, le pouvoir est séparé entre le gouvernement et le parlement. Le parlement est lui-même divisé entre le Sénat et l'Assemblée nationale. Ce n'est donc pas la même personne où le même groupe qui possède le pouvoir. En plus de cela, toutes les décisions importantes doivent être prises d'un commun accord car chaque organe dispose de la capacité de gêner les autres organes. La seconde solution que l'on peut proposer est la mise en place de droits de l'homme. Il s'agit de créer des règles que même l'Etat ne

Eh oui, Mariétou a appris son cours.

Remarquez comme cette transition est en fait l'expression exacte de la liaison que Mariétou a proposée dans son annonce de plan entre les parties 2 et 3. C'est parfaitement logique puisque l'un comme l'autre sont en fait l'expression de l'argument de la partie suivante...

Voilà.

Etc, etc.

peut pas enfreindre. Ces droits sont inscrits dans des textes comme la Déclaration des droits de l'homme de 1948. Ainsi, nos droits les plus fondamentaux comme le droit à la vie, à l'expression, etc. sont garantis contre le pouvoir de l'Etat. Dans ces circonstances, il n'est pas nécessaire d'avoir peur de l'Etat. Il nous protège mais son pouvoir est limité.

[Conclusion]