

---

# Corrigés des dissertations

---

Vous avez peut-être eu le sentiment que ces sujets étaient difficiles. Ils étaient difficiles. Les épreuves de philosophie du baccalauréat sont difficiles. Pour les réussir, vous devez non seulement avoir compris et appris vos cours de philosophie mais vous devez aussi disposer d'une bonne culture générale, être capables d'écrire dans un bon français sans maltraiter l'orthographe de votre langue et enfin construire des raisonnements clairs et solides. Si vous n'arrivez pas encore à ce résultat, ne vous découragez pas. Continuez à apprendre, à lire et à écrire. Développez votre maîtrise du français et améliorez votre orthographe. Accordez une attention particulière à vos pensées et à vos raisonnements. Le stylo ne pense pas pour vous.

## **NOS CONVICTIONS MORALES NE SONT PAS LE REFLET DE NOTRE EPOQUE**

**Nos convictions morales ne sont pas le reflet de notre époque. Pourquoi? Pour y répondre, il faut avant tout rappeler ce qu'est une conviction morale. Les convictions morales d'une personne sont simplement les croyances morales de cette personne, c'est-à-dire sa conception du**

Vous êtes si peu nombreux à avoir défini les mots que vous utilisez. Comment bien comprendre le sujet, si vous n'en saisissez pas le sens ?

**bien du mal. Si nos convictions morales étaient simplement le reflet de notre époque, cela signifierait que nos conceptions du bien et du mal sont complètement dépendantes de la société dans laquelle on habite. Nous aurions la moralité de notre société et cette moralité varierait selon les époques. Il s'agit finalement d'une forme de relativisme moral. En conséquence, si la moralité variait selon les époques ; rien ne serait objectivement bien ou mal. Nous ne pourrions pas juger la moralité d'un acte indépendamment de notre société. Comme le dit Léo Strauss, « si tout se vaut, le cannibalisme n'est qu'une question de goût culinaire ». Or, cette idée est profondément dérangeante. En effet, si le relativisme moral était vrai, on ne pourrait jamais critiquer les agissements d'une autre culture. Il faudrait tout tolérer. On ne pourrait pas critiquer les mariages forcés, les sacrifices humains, l'infanticide ou encore l'esclavage à condition que ces pratiques aient lieu dans d'autres cultures. Or, il semble parfaitement clair que certaines pratiques doivent être critiquées peu importe le lieu ou l'époque. C'est un devoir de critiquer l'esclavage ou l'infanticide. En conséquence, le relativisme moral est faux et notre moralité n'est pas le simple reflet de notre époque.**

**Prenons un exemple pour illustrer ce phénomène. Dans la France du XVII<sup>ème</sup> siècle, certains armateurs des grands**

Vous êtes TRÈS NOMBREUX à avoir mal compris ce sujet. Un nombre important d'entre vous n'a pas compris qu'on vous demandait de réfuter le relativisme et vous avez argumenté que la moralité ne dépendait pas seulement des époques mais aussi...des cultures. Or, ici on vous demandait implicitement : la moralité varie-t-elle selon les époques et les lieux ou bien existe-t-il une moralité universelle ?

Vos raisonnements doivent être clairs et logiques. Vous êtes nombreux à enchaîner les idées sans ordre et sans logique.

Souvenez-vous de la remarque du poète français Nicolas Boileau : « ce qui se conçoit bien s'énonce clairement ». N'essayez pas d'écrire votre texte avant d'avoir mis au clair dans votre tête vos raisonnements.

L'exemple est détaillé...

**ports de l'Atlantique pratiquaient le commerce des esclaves. Ils vendaient des êtres humains aux colons du Nouveau monde en échange de produits agricoles. Or, si notre moralité était simplement le reflet de notre époque, il nous serait parfaitement impossible de critiquer ces pratiques. Il faudrait tolérer l'esclavage, sous prétexte que cette pratique était dans l'air du temps. Cela semble cependant parfaitement inacceptable. C'est donc que nos convictions morales ne sont pas le reflet de notre époque.**

Vous devez absolument montrer en quoi cet exemple prouve votre thèse. Vous devez donc appliquer l'argument à votre cas particulier de manière à montrer que votre exemple renforce cet argument. Vous êtes nombreux à ne pas le faire et cela prouve que vous ne comprenez pas à quoi sert un exemple.

## **IL FAUT ABANDONNER L'IDEE D'UNE JUSTICE UNIVERSELLE**

**Il faut abandonner l'idée d'une justice universelle. Pourquoi ?**

**Essayons de comprendre ce que signifie l'expression « justice universelle ». Il s'agirait d'une justice qui vaudrait pour tous les êtres humains, à toutes les époques et dans tous les lieux. Cela correspond finalement à ce qu'Aristote, dans son Éthique à Nicomaque, nomme « la loi naturelle ». On peut cependant avoir de sérieux doutes relativement à l'existence de ces lois naturelles. Pourquoi ? On le comprend assez bien si l'on remarque que les conceptions de la justice varient selon les lieux et les époques. Ce qui est considéré comme juste dans une société donnée ne sera peut-être pas considéré comme juste dans une autre société ou à une autre époque. Un même comportement peut être parfaitement approuvé un jour et condamné avec la plus grande fermeté un siècle après. Cela pose cependant un problème pour l'idée d'une justice universelle. En effet, s'il existait une telle justice, tous les peuples de la Terre devrait la connaître et l'appliquer peu importe le lieu ou les époques. Or, on voit au contraire que les conceptions de la justice varient sans cesse. N'est-ce pas une preuve qu'il n'existe pas de justice universelle ?**

Vous êtes si peu nombreux à avoir défini les mots que vous utilisez. Comment bien comprendre le sujet, si vous n'en saisissez pas le sens ?

N'oubliez pas de citer des références, des livres, des auteurs ou des citations. Cela ne change rien du point de vue logique mais cela vous crédibilise.

Expliquez clairement vos idées. N'hésitez pas à vous répéter, à aller au fond des choses.

Vos raisonnements doivent être clairs et logiques. Vous êtes nombreux à enchaîner les idées sans ordre et sans logique.

Souvenez-vous de la remarque du poète français Nicolas Boileau : « ce qui se conçoit bien s'énonce clairement ». N'essayez pas d'écrire votre texte avant d'avoir mis au clair dans votre tête vos raisonnements.

**Il existe de nombreux exemples qui renforcent cette conclusion. On peut en particulier comparer le droit français et le droit saoudiens. Dans le droit français, l'adultère n'est ni un crime ni un délit. Aucune peine n'est prévue pour cet acte. Par contre, pour le droit saoudien, l'adultère est un crime très grave. Si vous commettez un adultère, vous risquez la prison, des coups de fouet ou même la mort. Or, cela semble étrange que les conceptions de la justice varient autant à travers les cultures. Comment croire qu'il existe une justice universelle ?**

Vous devez absolument montrer en quoi cet exemple prouve votre thèse. Vous devez donc appliquer l'argument à votre cas particulier de manière à montrer que votre exemple renforce cet argument. Vous êtes nombreux à ne pas le faire et cela prouve que vous ne comprenez pas à quoi sert un exemple.

## LA LOI DE MON PAYS PEUT ETRE INJUSTE

**La loi de mon pays peut être injuste. Pourquoi ? Essayons d'abord de comprendre ce qu'est une loi. Comme l'explique Thomas Hobbes dans Léviathan, une loi est un commandement émis par le souverain officiel et accompagné d'une sanction. Peuvent-elles être injustes ? Il semble clair qu'une loi peut être injuste. En effet, on peut considérer qu'il existe deux types de lois : les lois positives et les lois naturelles. Les lois positives sont les commandements émis par le souverain et accompagnés d'une sanction. Par contre, une loi naturelle est une loi universelle et éternelle qui exprime la justice dans sa perfection. Or, il semble difficilement discutable que certaines lois positives ne correspondent pas aux lois naturelles. Les souverains émettent parfois des lois qui ne correspondent pas à l'idéal de justice.**

**On peut proposer l'exemple d'Antigone de Sophocle pour illustrer cet argument. Le frère d'Antigone, Polynice, meurt sur le champ de bataille. Or, le roi de Thèbes interdit par une loi d'enterrer Polynice sous peine de mort. Antigone se sent cependant obligé d'enterrer dignement son frère. Elle est découverte par le roi et condamnée à mort. Or, du point de**

Vous êtes si peu nombreux à avoir défini les mots que vous utilisez. Comment bien comprendre le sujet, si vous n'en saisissez pas le sens ?

N'oubliez pas de citer des références, des livres, des auteurs ou des citations. Cela ne change rien du point de vue logique mais cela vous crédibilise.

Il y avait d'autres arguments possibles pour démontrer cette position. Vous êtes nombreux à avoir argumenté qu'il existe des lois injustes car les souverains sont imparfaits. Vous auriez pu utiliser cette idée dans une seconde sous-partie.

Vous devez absolument montrer en quoi cet exemple

**vue d'Antigone, il est parfaitement clair que la loi émise par Créon est une loi injuste. Il s'agit d'un commandement émis par le souverain mais il ne s'agit pas d'une loi juste. Pourquoi ? Tout simplement car Antigone tient pour évident qu'il existe une loi naturelle qui oblige quiconque à fournir une sépulture décente aux membres de sa famille. Or, cette loi positive enfreint la loi naturelle. Il existe donc des lois injustes.**

prouve votre thèse. Vous devez donc appliquer l'argument à votre cas particulier de manière à montrer que votre exemple renforce cet argument. Vous êtes nombreux à ne pas le faire et cela prouve que vous ne comprenez pas à quoi sert un exemple.

## **IL FAUT LIMITER LE POUVOIR DE L'ÉTAT**

**Il faut limiter le pouvoir de l'État. Pourquoi ? Expliquons d'abord ce qu'est un État. Un État est une institution chargée d'assurer l'ordre sur un territoire par le biais de lois et de sanctions. Pourquoi faudrait-il limiter son pouvoir ? On le comprend si on considère que l'État dispose d'un très grand pouvoir pour remplir sa fonction. Pour assurer l'ordre sur un territoire, l'État dispose d'une force de police conséquente, de prisons, de juges, de fonctionnaires, d'armes et de grandes sommes d'argent. Or, il est tout à fait clair que ce pouvoir peut représenter un danger pour les citoyens. L'État pourrait parfaitement utiliser ce pouvoir pour censurer,**

Vous êtes si peu nombreux à avoir défini les mots que vous utilisez. Comment bien comprendre le sujet, si vous n'en saisissez pas le sens ?

Vos raisonnements doivent être clairs et logiques. Vous êtes nombreux à enchaîner les idées sans ordre et sans logique.

Souvenez-vous de la remarque du poète français Nicolas Boileau : « ce qui se conçoit bien s'énonce clairement ». N'essayez pas d'écrire votre texte avant d'avoir mis au clair

**interdire aux citoyens de s'exprimer, enfermer en prison de manière arbitraire, déporter ou même tuer. Voilà donc pourquoi il faut limiter le pouvoir de l'État. Si l'État disposait d'un pouvoir sans limite, les citoyens risqueraient de devenir les victimes de leurs propres gouvernants.**

**Prenons un exemple pour illustrer cet argument. Dans les années 1930, Joseph Staline, le chef suprême de l'U.R.S.S, tenta de mettre en place un grand système de fermes collectives. Son idée était de rassembler les terres agricoles pour augmenter les rendements. Cependant, les paysans refusèrent ces réformes brutales et se rebellèrent contre les communistes. Quelle fut la réaction de Staline ? Il mit en place une brutale répression. Ses opposants furent déportés loin de chez eux, enfermés en prison et exécutés. Entre 1 et 6 millions de personnes seraient mortes auraient été exécutées sur les ordres de Staline. Or, on voit clairement que ces violences ont été rendues possibles par le pouvoir sans limite de Staline. Il faut donc limiter le pouvoir de l'État.**

dans votre tête vos raisonnements.

Vous devez absolument montrer en quoi cet exemple prouve votre thèse. Vous devez donc appliquer l'argument à votre cas particulier de manière à montrer que votre exemple renforce cet argument. Vous êtes nombreux à ne pas le faire et cela prouve que vous ne comprenez pas à quoi sert un exemple.